

Hypothetical, imaginary എന്നിങ്ങനെയുള്ള വിഭാഗത്തിൽ വരുന്ന ചോദ്യങ്ങൾ വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരില്ല

A close scrutiny of the questions would show that many of the questions asked by the requester were hypothetical and imaginary ones. There could not be any concrete answers for them. It could be easily deduced that many of the questions do not fall within the meaning of information. For eg:-

1. കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും നാലാംഘട്ടമായ സർണ്ണധജ പ്രതിഷ്ഠ എന്ന് നടക്കും? എങ്ങിനെയാണ് നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്?
2. ക്ഷേത്രത്തിൽ നടയ്ക്ക് കെട്ടുന്ന കാളകളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചു?
3. മറ്റു ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ പോലെ ക്ഷേത്രത്തിലെ മാല കെട്ടുന്നത് ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് സാധിക്കാത്തത് എന്ത് കാരണത്തിലാണ്? ഒരു മാലയ്ക്ക് ഏത രൂപാ നിരക്ക് എന്ന് പരസ്യപ്പെടുത്താത്തത് എന്ത്?

These questions are not meant for any definite answers. Information meant any material in some form including records and documents. **An unprecipitated indefinite and abstract thing or observation or a probability cannot be classified as information.** However, the Public Information Officer had taken care to furnish the first information in time and slept over the other information on a technical ground that independent request have not been filed. The Public Information Officer was wrong in insisting separate request for separate information. He should have rejected the entire request because it was hypothetical imaginary and there existed no information at all.

Therefore, the question of delay does not arise in this case. However, the Public Information Officer had taken care to furnish detailed answers which could be taken for granted as information and hence no further action and the complaint is dismissed.

Dated this the 11th day of December 2007.