

ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ GST സംബന്ധിച്ച വിവരം നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിവരാവകാശ കമ്മീഷന്റെ നിരീക്ഷണം



സംസ്ഥാന വിവരാവകാശകമ്മീഷൻ കേരളം

തിരുവനന്തപുരം - 695 001

Email: sic.ker@nic.in

ഹർജി നമ്പർ AP.No.416(1)/2024/SIC തീർപ്പാക്കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടിക്രമം

File No. 21115/SIC-Gen4/2023

(ഉത്തരവുകൾ sic.kerala.gov.in -ൽ ലഭ്യമാണ്)

സന്നിഹിതൻ

ശ്രീ.വി. ഹരി നായർ, മുഖ്യവിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

തീയതി : 2024 ഒക്ടോബർ 19

ശ്രീ. എം.റ്റി. തോമസ്,
മുറംതൂക്കിൽ,
മുളക്കുളം സൗത്ത്,
പെരിവ - 686 610.

അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ

- 1) സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ & സ്റ്റേറ്റ് ടാക്സ് ഓഫീസർ, ടാക്സ് പെയർ സർവ്വീസസ് ഡിവിഷൻ, പനമ്പിള്ളി നഗർ, പെരുമാനൂർ പി.ഒ., തേവര, എറണാകുളം.
- 2) അപ്പീൽ അധികാരി & ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ, ടാക്സ് പെയർ സർവ്വീസസ് ഡിവിഷൻ, എറണാകുളം സൗത്ത്, പെരുമാനൂർ പി.ഒ., തേവര, എറണാകുളം, കൊച്ചി - 15.
- 3) മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, സാൻറോമോണിക്കു സ്റ്റഡി എഞ്ചിനീയറിംഗ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, ബയോ ആർക്കൈവ് ബിൽഡിംഗ്, ലയം റോഡ്, കൊച്ചി - 682 011.

എതിർകക്ഷികൾ

8(1) അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച തീയതി	25/08/2023
മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയ തീയതി	23/09/2023, 07/10/2023
ഒന്നാം അപ്പീൽ അപേക്ഷാ നൽകിയ തീയതി	05/10/2023
മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയ തീയതി	17/11/2023
രണ്ടാം അപ്പീൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച തീയതി	06/12/2023
കമ്മീഷനിൽ അപ്പീൽ ലഭ്യമായ തീയതി	13/12/2023
കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ട തീയതി	30/01/2024
കമ്മീഷനിൽ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച തീയതി	19/02/2024
ഹിയറിംഗ് നടന്ന തീയതി & സ്ഥലം	10/10/2024 - എറണാകുളം ഗവൺമെന്റ് ഗസ്റ്റ് ഹൗസ് കോൺഫറൻസ് ഹാൾ
ഹിയറിംഗിലെ സാന്നിധ്യം: അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ	ഹാജരായി
എതിർകക്ഷികൾ	ഹാജരായി

ഉത്തരവ്

ശ്രീ. എം.റ്റി.തോമസ്, മുറംതൂക്കിൽ, മുളക്കുളം സൗത്ത്, പെരിവ എന്നയാൾ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ വിവരാവകാശ നിയമം 19(3) വകുപ്പു പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച രണ്ടാം അപ്പീൽ ഹർജിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചത്, ഹർജിക്കാരൻ വിവരാവകാശ

നിയമപ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ല എന്നാണ്. ആയതിനാൽ വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് ഹർജിക്കാരന്റെ പരാതി.

2. ഹർജിക്കാരൻ വിവരാവകാശ നിയമം 6(1) വകുപ്പു പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം സംസ്ഥാന ചരക്കുസേവന നികുതി വകുപ്പിലെ എസ്.പി.ഐ.ഒ. മുമ്പാകെ 25.08.2023 തീയതി സമർപ്പിച്ച വിവരാവകാശ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്, സാന്റോ മോണിക്ക സ്റ്റഡി എബ്രോഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ 01.04.2016 മുതൽ 31.07.2023 വരെയുള്ള ജി.എസ്.ടി അടവ് സംബന്ധിച്ചും മറ്റുമുള്ള വിവരങ്ങളാണ്. ടി അപേക്ഷയ്ക്ക് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി 23.09.2023 തീയതി നൽകിയ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചത്, ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ വിവരാവകാശ നിയമം വകുപ്പ് 8(ഡി) പ്രകാരം ഒരു മൂന്നാം കക്ഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായതിനാൽ മൂന്നാം കക്ഷിയായ സാന്റോ മോണിക്ക സ്റ്റഡി എബ്രോഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, എറണാകുളം എന്ന സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് മേൽ പറഞ്ഞ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സമ്മതം ആവശ്യമാണെന്നും ആയതിനാൽ മൂന്നാം കക്ഷിയുടെ സമ്മതം ആരാഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള കത്ത് കമ്പനിയ്ക്കു നൽകുന്നുണ്ടെന്നുമാണ്. മേൽപ്പടി മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ ഹർജിക്കാരൻ 05.10.2023 തീയതി ഒന്നാം അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു. മേൽപ്പടി അപ്പീൽ അപേക്ഷ 17.11.2023 തീയതി അപ്പീൽ അധികാരി തീർപ്പാക്കി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ, അപേക്ഷകൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ മൂന്നാം കക്ഷിയായ സാന്റോമോണിക്കയുടെ സ്വകാര്യതയിലേക്കുള്ള അന്യായമായ കടന്നു കയറ്റമാവുന്നതിനാലും അപ്രകാരം ഈ വിവരങ്ങൾ വലിയ തോതിലുള്ള പൊതുതാല്പര്യത്തേക്കാളുപരി സാന്റോമോണിക്കയുടെ കച്ചവടവുമായി ഗാഢമായി ബന്ധപ്പെട്ടു കിടക്കുന്നതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നും സാന്റോമോണിക്കയുടെ വാദങ്ങൾക്കുമേൽ തന്റെ വാദങ്ങൾ അന്യൂനമായി തെളിയിക്കുന്നതിൽ അപേക്ഷകനായ ശ്രീ. എം.റ്റി. തോമസ് പരാജയപ്പെട്ടതിനാലും വിവരാവകാശ നിയമം സെക്ഷൻ 8(1)(ജെ) പ്രകാരം വിവരങ്ങൾ നൽകേണ്ടതില്ല എന്ന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്.

3. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി 20.02.2024 തീയതി കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്താവിച്ചത്, ശ്രീ. എം.റ്റി.തോമസ് എന്നയാൾ സാന്റോമോണിക്ക സ്റ്റഡി എബ്രോഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, എറണാകുളം എന്ന സ്ഥാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു എന്നും വിവരാവകാശ നിയമം 8(ഡി) “വാണിജ്യ രഹസ്യവും വ്യാപാര രഹസ്യവും ബൗദ്ധിക സ്വത്തുക്കളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവരത്തിന്റെ വെളിപ്പെടുത്തൽ മൂന്നാം കക്ഷിയുടെ

മത്സരസ്വാഭാവത്തിന് ദോഷം ചെയ്യുമ്പോൾ വിവരം വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ല എന്നും എന്നാൽ യോഗ്യത അധികാരിയുടെ വിദഗ്ദ്ധാഭിപ്രായത്തെതുടർന്ന് പൊതുതാല്പര്യ സംരക്ഷണാർത്ഥം പ്രസ്തുത വിവരങ്ങളും നൽകാവുന്നതാണ്. ഇത് പ്രകാരം വിവരങ്ങൾ മൂന്നാം കക്ഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായിത്തീർന്നാൽ വിവരങ്ങൾ നൽകേണ്ടതില്ല എന്നും എന്നിരുന്നാലും വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് സമ്മതം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 23.09.2023-ന് ടി സ്ഥാപനത്തിന് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു എന്നും സാൻറോ മോണിക്ക സ്റ്റഡി എബ്രോഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിൽ നിന്നും 29.09.2023 തീയതിയിലെ മറുപടി പ്രകാരം വിവരങ്ങൾ മറ്റൊരാൾക്ക് കൈമാറുന്നതിന് സമ്മതമല്ല എന്ന് ടി സ്ഥാപനം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും വിവരാവകാശ നിയമം 6(ജെ) വകുപ്പു പ്രകാരം വിവരം “വ്യക്തിഗതമായിരിക്കുന്നിടത്തും അതിന്റെ വെളിപ്പെടുത്തൽ പൊതുജനതാല്പര്യവുമായോ അല്ലെങ്കിൽ പൊതുപ്രവർത്തനമായോ യാതൊരു ബന്ധമില്ലാത്തിടത്തും, വ്യക്തിയുടെ സ്വകാര്യതയെ അനാവശ്യമായി ബാധിക്കുമെന്നുള്ളപ്പോഴും വിവരം വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ല” എന്നും ആയതിനാലാണ് വിവരങ്ങൾ നൽകാതിരുന്നതെന്നും ഈ വിവരം ശ്രീ.എം.റ്റി.തോമസിനെ 07.10.2023 തീയതി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നുമാണ്.

കമ്മീഷന്റെ തീരുമാനം

4. 10.10.2024 തീയതി എറണാകുളം ഗവൺമെന്റ് ഗസ്റ്റ് ഹൗസ് കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ വച്ച് നടന്ന ഹിയറിംഗിൽ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനും എതിർകക്ഷികളും ഹാജരായി. ടിയാൻമാരെ കമ്മീഷൻ കേൾക്കുകയുണ്ടായി.

5. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനായ ശ്രീ. എം.റ്റി.തോമസ് 25.08.2023 തീയതിയിൽ സാൻറോ മോണിക്ക സ്റ്റഡി എബ്രോഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, എറണാകുളം എന്ന സ്ഥാപനം ഒടുക്കിയ ജി.എസ്.റ്റി സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ 6(1) വകുപ്പു പ്രകാരം അപേക്ഷ നൽകി കാണുന്നത്. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി വിവരങ്ങൾക്ക് മറുപടി നൽകുന്നതിന് പകരം 23.09.2023 തീയതിയിൽ വിവരം മൂന്നാം കക്ഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതിനാൽ മൂന്നാം കക്ഷിയായ സാൻറോ മോണിക്ക സ്റ്റഡി എബ്രോഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, എറണാകുളം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് വിവരാവകാശ നിയമത്തിലെ 11-ാം വകുപ്പു അനുസരിച്ച് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി എന്നുള്ള വിവരം അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനെ അറിയിച്ചതായി രേഖകൾ കൊണ്ട് കാണുന്നു. കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി, മൂന്നാം കക്ഷി സ്ഥാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു എന്നും വാണിജ്യ രഹസ്യവും, വ്യാപാര

രഹസ്യവും ഭൗതിക സ്വത്തുക്കളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവരത്തിന്റെ വെളിപ്പെടുത്തൽ മൂന്നാം കക്ഷിയുടെ മത്സരസ്വഭാവത്തിന് ദോഷം ചെയ്യുന്നതിനാൽ വിവരം വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ല എന്ന കാര്യം 23.09.2023 തീയതി അറിയിച്ചു എന്നു കാണിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്തുവെങ്കിലും മൂന്നാം കക്ഷിയുടെ സമ്മതം ആരാഞ്ഞു എന്ന കത്ത് നൽകി എന്ന വിവരം മാത്രമേ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ 23.09.2023-ലെ മറുപടി കൊണ്ടു കാണുന്നുള്ളൂ. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി വിവരം നൽകാൻ സാധിക്കില്ല എന്ന വിവരം 07/10/2023 തീയതിയിൽ മാത്രമാണ് അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനെ അറിയിച്ചു കാണുന്നത്. കൂടാതെ നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന 5 ദിവസസമയപരിധിയ്ക്കകം അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ സാൻ്റാ മോണിക്ക സ്റ്റഡി എബ്രോഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എറണാകുളത്തിന് അയച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി തികച്ചും ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ കൃത്യവിലോപമായി കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു. ഒന്നാം അപ്പീൽ അധികാരിയായ രണ്ടാം എതിർകക്ഷി അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനെയും മൂന്നാം കക്ഷിയെയും വിശദമായി കേൾക്കുകയും 17.11.2023 തീയതി വിവരാവകാശ നിയമം വകുപ്പ് 8(1)(ജെ) പ്രകാരം അപ്പീൽ അനുവദിക്കേണ്ടതില്ല എന്നു ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ 11-ാം വകുപ്പ് പരിശോധിച്ചതിൽ, മൂന്നാംകക്ഷി എന്ന് വിവക്ഷിക്കുന്നത് വിവരം മൂന്നാം കക്ഷിയാൽ ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും മൂന്നാംകക്ഷി രഹസ്യമായി കരുതുന്നവയുമാണ്. Section 11 of RTI Act reads as:

“Where a Central Public Information Officer or a State Public Information Officer, as the case may be, intends to disclose any information or record, or part thereof on a request made under this Act, which relates to or has been supplied by a third party and has been treated as confidential by that third party. The Central Public Information Officer or State Public Information officer, as the case may be, shall, within five days from the receipt of the request, give a written notice to such third party of the request and of the fact that the Central Public Information Officer or State public Information Officer, as the case may be, intends to disclose the information or record, or part thereof, and invite the third party to make a submission in writing or orally,

regarding whether the information should be disclosed, and such submission of the third party shall be kept in view while taking a decision about disclosure of information”.

ഇവിടെ സാൻറോ മോണിക്ക സ്റ്റഡി എബ്രോഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനം ഒടുക്കിയ ജി.എസ്.റ്റി.യുടെ വിവരങ്ങൾ public domain നിലുള്ള വിവരങ്ങളാണെന്ന് കാണുന്നു. നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന പോലെ മൂന്നാം കക്ഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഈ വിവരം രഹസ്യമായി കരുതുന്നതല്ലാത്തതിനാൽ വിവരാവകാശ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11 പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാംകക്ഷി വിവരമായി കണക്കിലെടുത്ത് ഒന്നാം അപ്പീൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കേണ്ടതില്ലായിരുന്നു എന്നു കമ്മീഷൻ കണ്ടെത്തുന്നു. സാൻറോ മോണിക്ക സ്റ്റഡി എബ്രോഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനം ഒന്നാം അപ്പീൽ കേട്ട സമയം ആക്ഷേപമുന്നയിച്ച സാഹചര്യം പരിഗണിച്ച് മൂന്നാംകക്ഷിയുടെ ഗണത്തിൽപ്പെടുന്ന സ്ഥാപനമല്ല എന്നിരിക്കലും സ്ഥാപനത്തെ നേരിട്ട് കേൾക്കുവാൻ കമ്മീഷൻ നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. സാൻറോ മോണിക്കയ്ക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകനായ അഡ്വ.അലക്സ് എം.സ്കറിയ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ വക്കാലത്ത് ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. സെൻട്രൽ ഗുഡ്സ് ആന്റ് സർവീസ്സ് ടാക്സ് ആക്ട് 2017-ലെ വകുപ്പ് 152 പ്രകാരം സ്ഥാപനം ഒടുക്കിയ ജി.എസ്.റ്റി. വിവരങ്ങൾ എതിർകക്ഷികൾ അപ്പീൽ ഹർജിഫാരൻ നൽകാൻ നിയമമടസ്സം ഉണ്ട് എന്ന് അഭിഭാഷകൻ ഉന്നയിച്ച വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. Central Goods and Services Tax Act, 2017 Section 152 ൽ ഇപ്രകാരം പ്രതിപാദിക്കുന്നു:

“No information with respect to any matter given for the purposes of section 150 or section 151 shall, without the previous consent in writing of the concerned person or his authorised representative, be published in such manner so as to enable such particulars to be identified as referring to a particular person and no such information shall be used for the purpose of any proceedings under this Act (without giving an opportunity of being heard to the person concerned).

Nothing in this section shall apply to the publication of any information relating to a class of taxable persons or class of transactions, if in the opinion of the Commissioner, it is desirable in the public interest to publish such information”.

സെൻട്രൽ ഗുഡ്സ് & സർവീസ് ആക്ട് 2017-ലെ വകുപ്പ് 150 ഉം 151 ഉം പ്രകാരം ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ നികുതി ഒടുക്കിയ ആളിന്റെ നയമതില്ലാതെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കരുത് എന്നും 152-ാം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരന് അപ്പീലിൽ വിവരം നൽകാൻ തടസ്സമാകില്ല എന്നു കമ്മീഷൻ വിലയിരുത്തുന്നു. സാൻറോ മോണിക്ക സ്റ്റാഡി എബ്രോഡ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനം നൽകിയ ജി.എസ്.റ്റി.യുടെ വിവരങ്ങൾ public domain നുള്ളതിനാൽ നിയമപരമായി വിവരം നൽകാൻ തടസ്സം കാണുന്നില്ല. Section 152 (3) of Central Goods and Services Tax 2017 പ്രകാരം കമ്മീഷണർക്ക് പൊതുതാൽപര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പ് 150, 151 പ്രകാരം ലഭിച്ച നികുതിയുടെ വിവരങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാം എന്നും കാണുന്നു.

6. ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി M/s. Silky Vs State Information Commission WP(C)No. 29188/2011 എന്ന കേസിൽ ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി.

"The right to information and right to privacy are not absolute rights. So, it is necessary to harmonise these conflicting interests while preserving the paramountcy of democratic ideals. The preamble of the Act itself says that it is an Act to provide for setting out the practical regime of right to information for citizens to secure access to information under the control of Public Authorities. Thus, information under the Public authority alone need be disclosed under the Act and no information so long as it remains in the private person need be disclosed. But, at the moment when it comes under the Public authority, it shall be deemed to be in the public domain to which the public has the right to access. Here, the information sought for by the 4th respondent is one that remains in the public domain, because, at the moment when the assessee files turnover and pays monthly tax, that comes to the light of public domain. After the submission of return and payment of tax etc."

7. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ മൂന്നാംകക്ഷിയുടെ മത്സരാവസ്ഥക്ക് ദോഷം ചെയ്യും എന്നുള്ള വാദം ശരിയല്ല എന്നു കമ്മീഷൻ കണ്ടെത്തുന്നു. നികുതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ വാണിജ്യ രഹസ്യവും, വ്യാപാര രഹസ്യവും ഭൗതിക സ്വത്തുക്കളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവരത്തിന്റെ വെളിപ്പെടുത്തലായി കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഒന്നാം

അപ്പീൽ അധികാരി കണ്ടെത്തിയതുപോലെ വിവരം നൽകുന്നത് വ്യക്തികളുടെ സ്വകാര്യതയെ അനാവശ്യമായി ബാധിക്കും എന്ന നിഗമനം തികച്ചും ശരിയല്ലാത്തതാകുന്നു.

8. മേൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളിൽ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നൽകേണ്ടതാണെന്നും കമ്മീഷൻ ഉത്തരവാകുന്നു. ആയതിനാൽ ഈ ഉത്തരവ് ലഭിച്ചു 10 ദിവസത്തിനകം വിവരാവകാശ നിയമം 6(1) വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖകൾ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ചതായി നൽകി കമ്മീഷനിൽ ടി വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാകുന്നു.

9. മേൽ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അപ്പീൽ ഹർജി ഇന്നേ ദിവസം 2024 ഒക്ടോബർ 19-ാം തീയതി കമ്മീഷൻ തീർപ്പാക്കുന്നു.

(ഒപ്പ്)
വി.ഹരി നായർ
മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്


അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി (നിയമം)

